

Выражается сомнение в общепринятом.

Мы призываем молодежь к критическому мышлению, а сами, подчас, зашорены в рамках определенных интеллигентских догм. Я хочу оспорить некоторые из них.

«Разрушение природной среды – глобальная угроза человечеству»[2,5,6]

«Экологическая» критика напоминает комнату для курения. Нельзя курить, но если очень хочется – вон там и быстро, пока сию комнату не закрыли. Критиковать власть сейчас не более дозволено, чем в СССР. А если хочется? Ругайте за «экологию» для отведения души. Это можно.

«Следует благоговейно относиться к природе»[1]. А к собственной болезни или смерти? Ведь они – тоже порождение природы. На деле подобная благоговейность заканчивается лишь пикником с возлияниями в тени дубрав.

Между тем возможное загрязнение городов приведет к удержанию на месте сельского населения, росту социальной активности горожан, что уже неплохо.

«Православие сейчас - главная основа нравственности Русского народа» Увы, нет. Ибо все социальные добродетели возможны только в общине, поскольку необходимы общине, поощряются и контролируются ею. Именно идея общины привела христианство к победе над язычеством[7]. Современное православие в России не культивирует общину, а проповедует индивидуальное спасение и не воздействие на окружающих, мол, не судите и не судимы будете. РПЦ дрейфует в сторону индуизма. Интересно, что и язычники – родноверы движутся в том же направлении.

«Народ достоин лучшей власти, её следует сменить» [4], заявил кандидат в губернаторы В. А. Рудников на встрече с молодежью. «Каждый народ достоин своих правителей, вам сначала придется сменить народ», возразил я ему. Подумав, Рудников отмёл тезис о соответствии власти и народа, как ложный, однако жизнь в очередной раз подтвердила правильность тезиса. Ругающий окружающих, ругает свое в них отражение. Пусть изменит себя.

«Глобализация – угроза Российскому народу»[2,3]. Напротив – она его спасение. В результате биологического антиотбора в XX и начале XXI веков, (когда многие лучшие продолжают уезжать), России не хватает интеллектуальной элиты для здорового развития. Экспорт умов, как при Петре I невозможен. Глобализация, как глобальный экспорт готовых идей, представляется всё же лучше для простых людей, чем ее отсутствие. В целом порождения мирового капитализма в нашем городе выглядят куда симпатичнее плодов капитализма российского, и тем более брянского. Остаётся с удовольствием принять глобализацию.

Апологетам вышеназванных доктрин я предлагаю аргументировано опровергнуть мои утверждения, и в соответствии с правилами логики утвердиться в своих убеждениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьев П.В. Особенности становления культуры биотехнологической социализации биосферной природы. / П.В.Григорьев // Проблемы современного антропосоциального познания. – Брянск, 2011. – Вып. 9. – С.17
2. Дергачева Е.А. Истоки и смысл современной глобализации / Е.А.Дергачева // Проблемы современного антропосоциального познания. – Брянск, 2012. – Вып. 10. – С.53 – 54.
3. Дергачева Е.А. Лаппо О.А. Тенденции транснационализации :социологический аспект. / Е.А. Дергачева. О.А.Лаппо // Проблемы современного антропосоциального познания. – Брянск, 2012. – Вып. 10. – С.129
4. Рожнов О. Тотальное уничтожение. / О.Рожнов // Брянское обозрение № 26 (310) - С.2
5. Чувин С.Н. Основные направления преодоления негативных сторон современной трансформации человека / С.Н.Чувин // Проблемы современного антропосоциального познания. – Брянск, 2011. – Вып. 9. – С.144 - 150
6. Шустов А.Ф. Социально – экологические проблемы развития человеческой деятельности / А.Ф. Шустов// Проблемы современного антропосоциального познания. – Брянск, 2012. – Вып. 10. – С.66.
7. Говорушкин С.В. Религия и наука – две проекции универсума / С.В Говорушкин // Проблемы современного антропосоциального познания. – Брянск, 2013. – Вып. 11.